

ОСОБЕННОСТИ КОЛИЧЕСТВЕННОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА УЧРЕЖДЕНИЙ ОБРАЗОВАНИЯ

Бобкова И.А.

В работе затрагиваются различные аспекты результатов увлечения количественными показателями при анализе процессов, происходящих в вузах и школах в последнее десятилетие в России и вызванных ускоренной цифровизацией и информатизацией всех отраслей экономики, и в том числе, сферы образования.

DOI: 10.20537/mce2022econ07

Актуальность. Процессы глобализации, информатизации и цифровизации экономики связаны с необходимостью количественной оценки деятельности образовательных и научных учреждений [1]. Эпидемия COVID-19 подтолкнула Министерство науки и высшего образования и Министерство просвещения к движению по пути цифровизации образовательного процесса, на котором решается целый комплекс задач: развитие материальной инфраструктуры (строительство дата-центров, появление новых каналов связи и устройств для использования цифровых учебно-методологических материалов), внедрение цифровых программ (применение учебно-методических материалов с использованием технологий машинного обучения, искусственного интеллекта и т.д.), развитие онлайн-обучения, разработка новых систем управления обучением (программы по администрированию и контролю учебных курсов, обеспечивающие свободный доступ учащихся к знаниям), внедрение систем универсальной идентификации учащегося, создание моделей образовательных учреждений (ОУ), повышение навыков преподавателей в сфере цифровых технологий [2].

В связи с изменением принципов оценивания и финансирования образовательных учреждений в 2010-х гг. резко возрастает актуальность разработки правильной количественной и качественной оценки знаний и интеллектуальных активов, характеризующих деятельность ОУ как высшего, так и общего, и профессионального образования.

Проблемы. Главная проблема, которая здесь возникает — количественные показатели могут исказить реальную картину происходящих процессов. Эти показатели могут давать представление, которое только выглядит как истинное, а на самом деле таковым не является. Что мы видим? Политика прозрачности, принятая в 2000-е гг., а особенно после указа Президента № 599 [3], требует раскрытия количественных показателей школ и вузов. По этим показателям осуществляется «вознаграждение» ОУ в виде грантов, премий и дополнительного финансирования. Но руководство Министерства просвещения и Министерства науки и высшего образования ставит знак равенства между результатами работы и стандартными количественными измерениями и предполагает, что прозрачность количественных показателей решит проблему получения максимума информации об ОУ. И идет по пути простого увеличения количества документов, показателей, отчетов и справок.

Гонка рейтингов. Абитуриенты ищут не просто университет или колледж по определенной специальности, а такой, у которого высокий рейтинг. Это приводит к гонке рейтингов. Прием в вузы по результатам ЕГЭ или по олимпиадам ВОШ и РСОШ приводит к поиску школ в соответствии с их данными о результатах подготовки. В итоге мы получаем гонку рейтингов школ. Об этой проблеме, с которой столкнулись школы, вузы и колледжи, часто писали в 2010-х годах (например, [4, 5]).

Действительно, экономисты могут оценить только то, что способны измерить. Измерить можно только то, что унифицировано и стандартизовано. Оценка человеческого капитала как важнейшего фактора экономического роста часто ведет к выводу, что экономике требуется все больше и больше выпускников по определенной специальности. Отсюда проистекает использование процента окончивших вуз (колледж) как одной из характеристик ОУ. Вузы начинают бороться за двоечников вместо того, чтобы их просто отчислить. Немало способствует этому и принцип подушевого финансирования [3, 6], ставший настоящим бичом для российских ОУ. И в итоге диплом перестает быть мерилем качества выпускника.

Научная продуктивность университетов. Пытаясь оценку качества заменить стандартизированными показателями, администрации университетов поставили во главу угла количество научных публикаций. Оценка работы ППС по количеству публикаций стимулирует количество в ущерб качеству. Долгосрочные исследования занимают годы, а

от преподавателей требуют минимум по 2–3 статьи в год. Количество перспективных работ сокращается.

«Импакт-фактор» журнала тоже не является панацеей. Он связан с частотой упоминания статей [7]. Но при этом необходимо отметить следующее:

- а) упоминания могут быть и отрицательными,
- б) журналы группируются по дисциплинам, и это приводит к искажению данных по междисциплинарным работам, затрудняя оценку преподавателей, работающих на стыке научных направлений,
- в) в попытке повысить цитируемость работ практикуются ссылки друг на друга.

На данный момент в университетах страны создалась совершенно недопустимая ситуация с требованиями администраций вузов каждый год публиковать по несколько статей в журналах из баз Scopus, Web of Science. Причем, качество этих статей никого совершенно не волнует. Не волнует и по какой тематике опубликована статья, соответствует ли она преподаваемым дисциплинам или хотя бы направлению кафедры или педагогическим методикам, т.е. преподавать можно аналитическую химию, а статьи в Scopus иметь по истории монгольского нашествия. Главное, чтобы посчитали работу. И не для кого уже не секрет, что учет статей в базах данных — это доходный бизнес. Экспертная оценка стоит около 15 тыс. руб., редакция перевода носителем языка — по 1500 руб. за 1800 знаков. 300–400 долл. стоит публикационная плата в самом журнале (иногда доходит до \$600–700), продвижение статьи — 50 тыс. руб. и т.п. В итоге это выливается в сумму около 100 тыс. рублей [8]. Конечно, коллеги объединяются в группы по 4–5 человек, потому что один преподаватель не может потянуть такие расходы, да еще пару раз в год. И чаще всего получается, что в таком коллективе одну статью из всех перечисленных авторов пишут два человека, а другую статью — другие два человека. Коллектив существует «на взаимовыгодной основе». И можно предположить с очень высокой вероятностью, что имеются сотрудники, руководители, члены администраций, которые «спонсируют» это мероприятие финансово, не имея к тексту статьи никакого отношения, но их фамилии включаются в число соавторов. Мало того, ректоры и заведующие кафедрами стали нанимать сотрудников, чаще всего докторов наук, которые занимаются научной работой в каком-нибудь НИИ, часто публикуются в солидных журналах из числа Scopus и WoS, и часто бывают на международных зарубежных (ключевое сло-

во) конференциях. Причем, нанимают их не с точки зрения продвижения кафедральной или университетской науки, а исключительно (и только!) с целью увеличения количества публикаций в международных журналах. Их работа щедро оплачивается, а их нагрузка (такая же, как у всех) ложится на плечи других преподавателей кафедры. И кафедры на это идут. От безысходности. И эта абсолютно лживая ситуация все ухудшается и ухудшается. Если 5–6 лет назад таких кафедр в университетах были единицы или не было вовсе, то сейчас — почти все.

Есть ли альтернатива количеству публикаций? Ответ: есть. Это профессиональная экспертная оценка. Прежде всего, самой кафедры. На кафедре оценивать продуктивность преподавателей может группа педагогов, члены которой, если это бывает необходимо, выносят обсуждение на заседание кафедры или ученый совет вуза, судят на основании своих знаний и опыта о значимости книги или статьи. Сейчас это все есть, но происходит чисто формально. Суждения, основанные на профессиональном опыте, — вот что устраняет чрезмерную зависимость от стандартизированных показателей.

Разумеется, здесь существуют такие же проблемы, как при рецензировании статей в научных журналах. Экспертная оценка занимает много времени, требует вдумчивого анализа, соответствующей квалификации рецензирующего. Эта работа не оплачивается не только внутри кафедры или университета, но часто и в научных журналах [8]. Однако, этих проблем можно избежать, если количество работ, на которые требуется делать экспертное заключение, не будет превышать все разумные пределы.

Экономическая нагрузка при увеличении показателей учета.

Одна из проблем повышения стоимости образования — разбухание административного аппарата, связанное с увеличением документопотока. Выполнение министерских инструкций предсказуемо приводит к росту стоимости администрирования:

- а) из-за отвлечения преподавателей от собственно преподавания на заполнение отчетных форм,
- б) из-за увеличения числа администраторов, которые собирают эти формы и анализируют данные, необходимые для определения показателей, которые требует министерство.

Таким образом, наибольший негатив для развития российской системы образования представляют риски ориентации на количественных показателей при оценке качества того или иного ОУ. К этим рискам

можно отнести: подмену целей (которая имеет множество проявлений), потери рабочего времени, краткосрочность результатов, избыточные затраты на сбор и анализ информации, перегрузка преподавателей и ухудшение их здоровья, обесценивание педагогического новаторства и выдавливание инициативных, творчески мыслящих работников из системы образования.

Последнее страшнее всего. Принуждение сотрудников школы или университета концентрироваться на узком круге количественно оцениваемых задач приводит к деградации и неудовлетворенности работой. Преподаватели работают под постоянным контролем администрации, вмешивающейся в любой процесс. Администрация стремится запротоколировать каждый шаг ППС. Но это же не директора и ректоры придумывают! Это требования обоих министерств образования. Это выбранная в определенный момент стратегия. Умственная, педагогическая, воспитательная, творческая работа не приносит преподавателям удовлетворения — они не ставят цели, не формулируют задачи и не решают их, они не рвутся изучить непознанное, поскольку этот процесс не поддается оценке, и на него чисто физически не остается времени после выполнения всех формальных требований. Короче говоря, заикленность на количественных показателях способна на корню задушить предприимчивость и творческие порывы, которые присущи человеку разумному.

Мировой опыт. К сожалению, проблема превалирования количественных оценок над качественными — это большая тема не только для российской системы образования. В западных системах этот процесс начался еще раньше. Европейские университеты после запуска Болонского процесса точно так же испытывают давление количественного оценивания статей и работы ППС, как и работы университетов в целом. Страдают от тирании количественных показателей (термин придумал Мюллер несколько лет назад [9]) и университеты США, о чем уже в полный голос говорят профессора американских университетов. Преподаватели и там выступают за то, что деятельность университетов должна быть нацелена на качество подготовки специалистов, а преподаватели должны поощряться прежде всего за хорошее преподавание, а уже потом за внеурочную работу — научную, воспитательную, просветительскую и т.п.

Выводы.

1. Опасность количественных показателей, предназначенных для оценки исключительно финансовой отдачи инвестиций в образование, заключается в том, что они очень сильно влияют на поведение субъек-

тов системы образования, причем в разных аспектах — финансовом, педагогическом, научном, моральном и т.д.

2. Подготовка школьников и студентов к интеллектуальной, творческой работе — одна из главных задач школьного и вузовского образования. Обучение их профессиональным навыкам — другая. Но удовлетворение, которое приносит процесс образования, особенно в гуманитарных специальностях, показатели рентабельности и формальные количественные оценки отразить не могут. Поэтому полное подчинение образования, а особенно высшего, способности зарабатывать — это подход к оценке образования по принципу кривого зеркала.

Как же тогда применять эти показатели? В высших учебных заведениях оценку ППС действительно можно улучшить с помощью данных о публикациях и протекании учебного процесса, но не в их настоящем виде, не в качестве главной характеристики работы преподавателя. Количественные показатели не должны применяться механически. И существующие показатели требуют пересмотра. Качество работы педагога — это знания его студентов!

В сфере начального и среднего образования стандартные проверочные работы (КПР, ВПР), в том числе независимые, можно использовать для оценки уровня знаний учеников. Количественные оценки, связанные с результатами работы преподавателя или школы при подготовке учащихся для перехода на следующую ступень образования, тоже. Это очевидно. А вот когда тесты и ВПРы становятся единственной основой для морального и финансового поощрения, когда школы с высоким рейтингом получают огромные суммы, а простые региональные школы недополучают финансирования, обучая учеников в две смены в зданиях с протекающей крышей, тогда и возникают проблемы и возникает подмена идеи качества идеей количества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Бобкова И.А.* Цифровизация образования: начальный этап // *Концепции*, 2018. № 1 (37), с. 72–78.
2. *Уваров А.Ю., Ван С., Кан Ц., Су Х., Цао П., Цзян С., Чжан Ю., Чжу С.* Проблемы и перспективы цифровой трансформации образования в России и Китае. Доклад на II российско-китайской конференции исследователей образования «Цифровая трансформация образования и искусственный интеллект»,

- Москва, 26–27 сентября 2019 г. М., Издательский дом Высшая школа экономики, 2019. URL: <https://aiedu.hse.ru/mirror/pubs/share/308201188>
3. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» // URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201205070020>
 4. *Бобкова И.А.* Роль рейтинга в финансировании учреждений общего образования / Анализ и моделирование экономических и социальных процессов / Математика. Компьютер. Образование: Сб. научн. трудов (выпуск 24). № 5. – М.-Ижевск: НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика», 2017. с.139–147.
 5. *Никонова М.А.* Проблемы применения рейтингов для оценки качества высшего образования// Анализ и моделирование экономических и социальных процессов / Математика. Компьютер. Образование: Сб. научн. трудов. Выпуск 28. – М.-Ижевск: НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика», 2021. с. 86–92. DOI: 10.20537/mce2021econ08
 6. Нормативно-подушевое финансирование – прозрачный бюджет - Блог инспектора народного образования // URL: <https://eduinspector.ru/2016/02/10/normativno-podushevoe-finansirovanie-prozrachnyj-byudzhet/>
 7. Импакт-фактор журнала в РИНЦ, Scopus, Web of Science, Google Scholar // URL: <https://проконференции.рф/impakt-faktor-zhurnala-rints-scopus-wos/>
 8. *Варшавский А.Е.* Ориентация на количественные показатели системы НИОКР и проблемы рецензирования научных статей // Концепции, 2021. № 1(40), с. 3-15.
 9. *Мюллер Д.* Тирания показателей. М.: Альпина Паблишер, 2019.

THE ASPECTS OF QUANTITATIVE METHODS IN QUALITY OF EDUCATIONAL INSTITUTIONS ASSESSMENT

Bobkova I.A.

The paper discusses the main consequences of giving preference to the quantitative indicators for analysis of processes that were gone in the schools and higher education institutions in the last decade in Russia induced by accelerated digitalization across all industries including education.